

Дата поступления рукописи в редакцию: 21.07.2026 г.

Дата принятия рукописи в печать: 23.08.2026 г.

ХАЧИРОВ Адам Валерьевич,

помощник судьи Черкесского городского суда, КЧР,

e-mail: akhachirov@mail.ru

СПЕЦИФИКА АПЕЛЛЯЦИОННОГО И КАССАЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО ГРАЖДАНСКО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ В РОССИИ

Аннотация. В статье исследуются специфические черты апелляционного и кассационного производства в гражданском процессе России через призму реформирования процессуального законодательства и разъяснений Верховного Суда РФ 2021 года. Автор анализирует ключевые различия между инстанциями: по объекту проверки (не вступившие и вступившие в законную силу судебные акты), пределам рассмотрения (установление новых обстоятельств в апелляции против проверки только вопросов права в кассации), полномочиям судов и механизмам «сплошной» и «выборочной» кассации. Особое внимание уделяется унификации гражданского и арбитражного процесса, а также дискуссионным вопросам расширения полномочий кассационных судов.

Ключевые слова: апелляционное производство, кассационное производство, проверка судебных постановлений, законность, обоснованность, пределы рассмотрения дела, сплошная кассация, выборочная кассация.

KHACHIROV Adam Valeryevich,

Assistant to the Judge, Cherkessk City Court,

Karachay-Cherkess Republic

SPECIFICS OF APPELLATE AND CASSATION PROCEEDINGS UNDER RUSSIAN CIVIL PROCEDURAL LEGISLATION

Annotation. The article examines the specific features of appellate and cassation proceedings in Russian civil procedure through the lens of procedural law reforms and 2021 clarifications issued by the Supreme Court of the Russian Federation. The author analyzes key distinctions between these judicial stages, focusing on the subject matter of review (judicial acts that have not yet entered into legal force versus those that have), the scope of review (establishing new facts in appellate proceedings versus reviewing only questions of law in cassation), court powers, and the mechanisms of «automatic» (comprehensive) versus «selective» cassation review. Particular attention is paid to the harmonization of civil and arbitral procedural rules, as well as to debated issues regarding the expansion of the powers of cassation courts.

Key words: appellate proceedings, cassation proceedings, judicial review, legality, validity, limits of case consideration, full cassation, selective cassation.

Проверка и пересмотр судебных постановлений выступают важнейшими гарантиями реализации права на судебную защиту. В российской системе гражданского судопроизводства центральное место в этом механизме занимают апелляционное и кассационное производство: с их помощью устраняются судебные ошибки и формируются единые подходы к применению права. Несмотря на то что обе инстанции направлены на проверку правильности актов нижестоящих судов, между ними имеются принципиальные различия, которые определяют их процессуальные особенности и правовую природу.

Согласно действующему Гражданскому процес-

суальному кодексу Российской Федерации (далее — ГПК РФ) [1], ключевое различие между апелляцией и кассацией обусловлено в первую очередь тем, что именно выступает объектом проверки.

Е.А. Борисова верно указывает, что «анализ теоретических положений о проверке и пересмотре судебных актов позволяет дифференцировать данные стадии по критерию вступления решения в законную силу и объему проверяемой правильности решения» [4, с. 107]. Апелляция проверяет решения и определения суда первой инстанции, которые ещё не вступили в законную силу (глава 39 ГПК РФ), тогда как кассация имеет дело исключительно с судебными постановлениями, уже вступившими в закон-

ную силу (глава 41 ГПК РФ).

Это различие носит не формальный, а сущностный характер. В апелляционном порядке суд проверяет одновременно и законность, и обоснованность решения суда первой инстанции. Апелляционная инстанция вправе устанавливать новые факты, исследовать новые доказательства и заново оценивать доказательства, уже имеющиеся в деле. По сути, речь идёт о повторном рассмотрении дела по существу, однако сопряжённом с установленными законом ограничениями.

Кассация, в свою очередь, согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 17, «предназначена для проверки законности вступивших в законную силу судебных постановлений, установления правильности применения и толкования норм материального права и норм процессуального права» [3].

Кассационный суд не проверяет, насколько обоснованно нижестоящие инстанции установили фактические обстоятельства и оценили доказательства — это выходит за рамки его полномочий. Исключение составляют ситуации, когда ошибки в установлении фактов или оценке доказательств были вызваны нарушением процессуальных норм.

Законодатель по-особому подошёл к тому, какие судебные акты могут быть пересмотрены в апелляции и кассации. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 прямо указано: судебный приказ в апелляционном порядке не обжалуется. Этот институт создан для упрощённого производства по бесспорным требованиям и потому выведен за пределы апелляционного пересмотра. Возможность обжалования судебного приказа предусмотрена только в кассации (пункт 1 части 2 статьи 377 ГПК РФ). Такое исключение показывает, какую роль играет кассация: она проверяет законность актов, минуя обычную апелляционную стадию, если дело по существу не рассматривалось либо рассматривалось в сокращённом порядке.

Апелляционное производство в гражданском процессе имеет свои особенности, которые связаны с процессуальными сроками и требованиями к тем, кто вправе обжаловать судебный акт. По части 2 статьи 321 ГПК РФ апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца. Порядок исчисления этого срока разъяснён Пленумом Верховного Суда РФ в Постановлении № 16: срок начинает течь со дня, следующего за днём составления мотивированного решения, и заканчивается в соответствующее число следующего месяца. Если мотивированное решение составлено 31 марта, то последний день срока — 30 апреля [2]. Такие разъяснения важны, поскольку исключают вольное определение начала и окончания процессуального срока.

Одним из заметных изменений, внесённых актами Пленума Верховного Суда РФ 2021 года, стало усиление требований к профессиональному представительству. И в апелляции, и в кассации к жалобе, поданной представителем (кроме жалоб на решения мировых судей), нужно приложить ко-

пии документов, которые подтверждают наличие высшего юридического образования либо учёной степени по юридической специальности. В Постановлении № 16 сказано, что это правило касается и представителей-адвокатов, но для них подтверждающим статус документом служит ордер либо доверенность, а прилагать диплом не обязательно [2]. Важное процессуальное последствие такого регулирования состоит в том, что если копия документа об образовании уже есть в материалах дела, прикладывать её повторно не требуется, и суд не может оставить жалобу без движения по этому основанию.

Кассационное производство отличается тем, что организовано на двух уровнях. Глава 41 ГПК РФ предусматривает две инстанции кассационного пересмотра: кассационные суды общей юрисдикции (окружные) и Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 17 особо выделяет правило исчерпания способов обжалования: в кассационный суд общей юрисдикции можно обратиться только после того, как дело рассмотрено в апелляции (за исключением случаев, когда апелляционное обжалование законом не предусмотрено).

Ключевым критерием, который разграничивает полномочия апелляции и кассации, служит институт пределов рассмотрения дела. Апелляционный суд по статье 327.1 ГПК РФ связан доводами жалобы, но может выйти за их пределы, если этого требуют интересы законности. При этом он проверяет как юридическую, так и фактическую сторону дела. В Постановлении № 16 специально указано, что апелляционный суд вправе устанавливать новые обстоятельства и исследовать новые доказательства, если лицо объяснило, почему не могло представить их в первую инстанцию по не зависящим от него причинам [2].

Кассационное производство, в отличие от апелляции, имеет ограниченные пределы рассмотрения. По статье 379.6 ГПК РФ кассационный суд проверяет законность судебных постановлений, то есть то, насколько правильно применены и истолкованы нормы материального и процессуального права.

Кассационный суд не наделён полномочиями оценивать обоснованность вынесенных решений. Эта позиция была детально раскрыта в Постановлении № 17, где прямо указано: суд кассационной инстанции не может самостоятельно устанавливать фактические обстоятельства, которые ранее не были установлены или были отклонены судами первой и апелляционной инстанций. Равным образом он не вправе давать оценку достоверности доказательств и определять, какие из них имеют приоритет перед другими [3].

Одной из ключевых особенностей кассационного производства выступает механизм «сплошной» и «выборочной» кассации. Согласно действующей редакции ГПК РФ, кассационные жалобы, которые поступают в суд кассационной инстанции общей юрисдикции, сначала изучаются судьёй единолич-

но. По результатам такого изучения судья либо передаёт жалобу на рассмотрение в судебном заседании кассационного суда, либо отказывает в её передаче. Как разъясняется в Постановлении № 17, в процессе предварительного изучения судья анализирует доводы жалобы и определяет, имеются ли основания для отмены или изменения ранее вынесенных судебных постановлений [3].

Такой механизм существенно отличает кассацию от апелляционного производства. В апелляции этап фильтрации жалоб сведён к минимуму: суд первой инстанции проверяет лишь соответствие жалобы формальным требованиям статьи 322 ГПК РФ. Иными словами, в апелляционном порядке проверка приемлемости жалобы носит преимущественно формальный характер. В кассации же судья, напротив, проводит содержательный анализ и выясняет, есть ли реальные основания для пересмотра дела.

По мнению Е.А. Борисовой, подобный подход согласуется с мировой практикой работы экстраординарных инстанций. Их задача — не исправлять любую судебную ошибку, а обеспечивать единообразие судебной практики и защиту основополагающих прав [5, с. 148].

Существенные различия обнаруживаются и в объёме полномочий судов. Апелляционная инстанция вправе вынести новое судебное решение, которое полностью заменяет акт суда первой инстанции (ст. 328 ГПК РФ). Кассация такими полномочиями не обладает. Согласно смыслу ст. 390 ГПК РФ, кассационный суд может оставить обжалуемые акты без изменения, отменить их и направить дело на новое рассмотрение либо отменить акты и прекратить производство по делу (оставить заявление без рассмотрения). Из этого правила предусмотрено исключение: Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ вправе изменить судебное постановление или принять новое, не возвращая дело на новое рассмотрение, если судом допущена ошибка в применении и толковании норм материального права. Однако и в этом случае кассационная инстанция не даёт новой оценки доказательствам, а лишь исправляет юридическую квалификацию.

Обратиться в апелляционную или кассационную инстанцию вправе не только лица, участвующие в деле, но и другие лица — при условии, что судебным актом решён вопрос об их правах и обязанностях. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлениях № 16 и № 17 сформулировал единый подход: вовсе не требуется, чтобы такие лица были прямо указаны в мотивировочной или резолютивной части судебного акта. Достаточно того, что его содержание затрагивает их права и законные интересы.

Круг субъектов, наделённых правом принесения представлений, в апелляции и кассации всё же не совпадает. Прокурор может подать апелляционное представление только по делам, возбуждённым по его заявлению, либо по тем делам, в которые он вступил для дачи заключения. В кассационном производстве ситуация иная: как разъяснено в Постановлении № 17, Генеральный прокурор РФ и его

заместители вправе обратиться с представлением в любой кассационный суд общей юрисдикции, причём независимо от того, участвовали ли они фактически в рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций. Тем же правом обладают прокуроры субъектов РФ, но только в границах своей компетенции [6]. Следовательно, в кассации дискреционные полномочия прокуроров по принесению представлений шире.

Важной особенностью кассационного производства выступает институт правопреемства на стадии пересмотра. В Постановлении № 17 отдельно указано: если кассационная жалоба подана правопреемником, в ней необходимо указать основание правопреемства и приложить подтверждающие документы. При отсутствии таких доказательств жалоба остаётся без движения, а если недостаток так и не устранён — возвращается заявителю. Если же уже в процессе рассмотрения дела выяснится, что представленные документы не подтверждают правопреемство либо само правоотношение не допускает правопреемства, кассационная жалоба оставляется без рассмотрения по существу. Для апелляционного производства подобные жёсткие правила не характерны: там вопрос о правопреемстве решается с большей процессуальной гибкостью.

Различия в самой природе апелляционного и кассационного производств определяют и то, как в каждом из них реализуется принцип состязательности. В апелляции действует общее правило: стороны могут представлять доказательства, заявлять ходатайства и участвовать в их исследовании. В кассации состязательность приобретает ограниченный характер — стороны вправе давать пояснения по доводам жалобы, но ссылаться на новые доказательства, которые не изучались нижестоящими судами, они не могут. Кассационный суд не исследует доказательства по правилам первой инстанции.

Доктрина гражданского процесса обращает внимание и на то, что подача жалобы влечёт разные последствия. Апелляционная жалоба приостанавливает вступление решения в законную силу: пока не истёк срок на апелляционное обжалование, принудительное исполнение решения невозможно (за исключением случаев немедленного исполнения). Кассационная жалоба подаётся на решение, которое уже вступило в законную силу, и сама по себе его исполнение не приостанавливает. Судья кассационной инстанции может приостановить исполнение решения до окончания кассационного производства, но лишь при наличии соответствующего ходатайства. Это различие подчёркивает ординарный характер апелляции и экстраординарный — кассации.

С точки зрения системного толкования ГПК РФ апелляционное и кассационное производства соотносятся как общий и исключительный способы проверки судебных актов. Апелляция доступна любому лицу, участвующему в деле, и представляет собой обычный (ординарный) способ обжалования. Касса-

цию законодатель рассматривает как дополнительный (экстраординарный) способ проверки, доступ к которому обусловлен рядом предпосылок: судебный акт должен вступить в законную силу, апелляционное обжалование должно быть исчерпано (для кассационных судов общей юрисдикции), либо исчерпано кассационное обжалование в окружном суде (для Верховного Суда РФ). Подобная модель призвана поддерживать баланс между стабильностью судебных актов и возможностью их корректировки при существенных нарушениях.

В процессуальной доктрине сегодня обоснованно отмечается тенденция к сближению гражданского и арбитражного судопроизводства. Заметным шагом в этом направлении стали постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021 г. № 16 и № 17, в которых нашли отражение многие правовые позиции, изначально сформированные в рамках арбитражного процесса. Однако, судя по содержанию указанных актов, сближение не равнозначно полному совпадению процессуальных институтов: различия, обусловленные характером рассматриваемых дел и структурой судебной системы, по-прежнему сохраняются.

Одним из перспективных путей развития процессуального законодательства является дальнейшее перераспределение полномочий между апелляцией и кассацией. В научной литературе справедливо указывается на необходимость расширить возможности кассационных судов изменять судебные акты, не направляя дело на новое рассмотрение, — когда фактические обстоятельства установлены полно и правильно, но при этом допущена ошибка в применении правовых норм. Такой подход способствовал бы процессуальной экономии и ускорению судопроизводства.

Своеобразие апелляционного и кассационного производства в российском гражданском процессе обусловлено правовой природой каждой из этих инстанций. Апелляция представляет собой повторное рассмотрение дела по существу: она соединяет проверку законности и обоснованности судебного акта с возможностью установить новые обстоятельства и исследовать дополнительные доказательства. Кассация, напротив, сводится к проверке законности уже вступивших в силу судебных актов, ограничена рамками вопросов права и служит обеспечению единообразного применения законодательства. Выявленные различия в объекте проверки, её пределах, полномочиях судов и процессуальных гарантиях участников свидетельствуют о функциональном разграничении указанных институтов в механизме судебной защиты. Дальнейшее совершенствование правового регулирования должно опираться как на теоретические положения процессуальной науки, так и на правоприменительную практику, отражённую в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ 2021 года.

Список литературы:

- [1] Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
- [2] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2021. – № 8.
- [3] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2021. – № 8.
- [4] Борисова Е.А. Апелляционное производство: история, теория, практика // Вестник гражданского процесса. – 2021. – Т. 11. – № 5. – С. 107–139.
- [5] Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам: учебное пособие. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: НОРМА, 2022. – 368 с.
- [6] Разъяснения прокуратуры Ярославской области от 29.06.2021 «О производстве в суде апелляционной инстанции» // Генеральная прокуратура РФ. – URL: https://epp.genproc.gov.ru/ru/proc_76/activity/legal-education/explain/e1963845/ (дата обращения: 11.02.2026).

References:

- [1] Civil Procedure Code of the Russian Federation No. 138-FZ dated November 14, 2002 // Collected Legislation of the Russian Federation. – 2002. – No. 46. – Art. 4532.
- [2] Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 16 dated June 22, 2021, «On the Application by Courts of Civil Procedural Law Norms Governing Proceedings in the Court of Appeal Instance» // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. – 2021. – No. 8.
- [3] Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 17 dated June 22, 2021, «On the Application by Courts of Civil Procedural Law Norms Governing Proceedings in the Court of Cassation Instance» // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. – 2021. – No. 8.
- [4] Borisova E.A. Appellate Proceedings: History, Theory, and Practice // Herald of Civil Procedure. – 2021. – Vol. 11. – No. 5. – P. 107–139.
- [5] Borisova E.A. Appeal, Cassation, and Supervisory Review in Civil Cases: A Study Guide. – 3rd ed., revised and supplemented. – Moscow: NORMA, 2022. – 368 p.
- [6] Clarifications by the Prosecutor's Office of the Yaroslavl Region dated June 29, 2021, «On Proceedings in the Court of Appeal Instance» // Prosecutor General's Office of the Russian Federation. – URL: https://epp.genproc.gov.ru/ru/proc_76/activity/legal-education/explain/e1963845/ (accessed: February 11, 2026).