

Дата поступления рукописи в редакцию: 25.03.2026 г.

Дата принятия рукописи в печать: 01.04.2026 г.

СЕДОЙ Илья Сергеевич,

начальник отделения по борьбе с имущественными преступлениями

ОУР МУ МВД России «Люберецкое»,

Люберцы, Россия,

e-mail: mail@h-rights.online

КОНСТИТУЦИОННЫЕ ОСНОВЫ СИСТЕМЫ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ И РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Аннотация. При исследовании конституционных аспектов реформирования системы правоохранительных органов следует исходить из конституционной реформы, происходящей в Российской Федерации. С внесением изменений в Конституцию Российской Федерации в 2020 году, которые затронули и правоохранительные органы, будут вноситься коррективы в текущее законодательство, которое не только будет менять подходы к регулированию тех или иных общественных отношений, но и методы к реализации конституционных положений.

Ключевые слова: правоохранительные органы, конституция, законность, права человека, прокуратура, государственная власть.

SEDOY Ilya Sergeevich,

Head of the Property Crime Department of the

Criminal Investigation Department of the

Lyubertsy Municipal Department of the Ministry of Internal Affairs of Russia,

Lyubertsy, Russia

CONSTITUTIONAL FRAMEWORK FOR THE LAW ENFORCEMENT SYSTEM AND THE IMPLEMENTATION OF HUMAN RIGHTS IN MODERN RUSSIA

Annotation. The constitutional aspects of law enforcement reform should be examined on the basis of their constitutional reform in the Russian Federation. With amendments to the Constitution of the Russian Federation in 2020, which affected law enforcement agencies, adjustments will be made to current legislation, which will not only change approaches to regulating certain public relations, but also methods for implementing constitutional provisions.

Key words: law enforcement agencies, constitution, legality, human rights, prosecutor's office, state power.

Исследования в области конституционно-правовых гарантий публичной власти, показывают, что население в качестве конституционных гарантий воспринимает суд и правоохранительные органы, в основном - прокуратуру. [1] Это означает, что реформа прокуратуры должна учитывать возрастающие потребности и интересы граждан, особенно в области реализации прав и свобод, их государственной охраны и защиты. А это возможно сделать только при тесном взаимодействии населения и органов прокуратуры. Такое взаимодействие являлось эффективным в Советский период, когда прокуроры взаимодействовали с местными советами депутатов, часто проводили лекции перед населением по профилактике и предупреждению правонарушений и преступлений, однако в настоящее время, такая практика не имеет широкого распространения, что естественно сказывается на уровне соблюдения законности и правопорядка в нашем государстве.

С этой позиции важно восстанавливать те луч-

шие традиции правового просвещения, которые существовали в социалистическом обществе. В настоящее время важно создать диалоговые площадки, с использованием которых прокуроры могли бы общаться с людьми, обсудить наболевшие проблемы, принять жалобы, требующие оперативного вмешательства, особенно те, которые затрагивают интересы большинства населения. [2] Прокуроры, обладая высокой юридической квалификацией должны доводить до граждан положения Конституции Российской Федерации и законов на понятном им языке. Это очень важно для граждан, поскольку позволяет без лишних затруднений реализовывать и защищать свои права, свободы и законные интересы. [3] Во-первых, относительно высокий уровень материального и финансового обеспечения работников прокуратуры должен мотивировать на аналогичную высокую степень отдачу на службе. В этом плане важен разумный альтруизм, который в конечном итоге обеспечит высокую степень доверия граждан к орга-

нам российской прокуратуры, призванным охранять и защищать конституционные ценности. Во-вторых, с теоретико-правовой точки зрения, возможно, было бы совершенствовать дефинитивный аппарат понятия прокуратуры в части выработки основной компетенции надзорных ведомств, поскольку в редакции части 1 ст. 129 Конституции Российской Федерации указано, что прокуратура осуществляет надзор за соблюдением и исполнением законов, а как быть с «использованием» и «применением»? – весьма важными стадиями реализации права, наряду с «соблюдением» и «исполнением».

Разве прокуратура Российской Федерации не осуществляет надзор за «применением» или «правоприменением»? Представляется, что прокуратура для того и создана, чтобы осуществлять надзор за правоприменителями т.е. теми нижестоящими органами исполнительной власти, которые в реальном, оперативном режиме осуществляют оперативно-розыскную деятельность, предварительное следствие, дознание и др. [4] С телеологической позиции толкования Конституции Российской Федерации, прокуратура должна не только осуществлять надзор за субъектами исполнительной ветви власти в части реализации права, но и осуществлять мониторинг объективного права т.е. должна анализировать законодательство, муниципальные правовые акты на предмет их соответствия Конституции Российской Федерации. С этой точки зрения Конституция Российской Федерации наполняет прокуратуру субъектно-объектным смыслом и содержанием, что делает ее работу не только специфической, но и даже универсальной. При этом реформирование прокуратуры в свете новых конституционных положений позволяет прокуратуре не только осуществлять надзор за соблюдением и исполнением законов, но и способствовать защите самой Конституции Российской Федерации используя возможности, предоставленные Генеральному Прокурору Российской Федерации. [5]

Конституционная реформа в Российской Федерации, затронувшая прокуратуру, акцентировала внимание на таком важном вопросе, как ограничения, вводимые в отношении лиц, замещающих должности прокуроров. В частности, в соответствии с частью 2 ст. 129 Конституции Российской Федерации, прокурорами могут быть граждане Российской Федерации, не имеющие гражданства иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина РФ на территории иностранного государства. Прокурорам в порядке, установленном федеральным законом, запрещается открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации. Вряд ли здравомыслящие прокуроры будут нарушать, установленные Конституцией Российской Федерации запреты и ограничения.

Другое дело - близкие родственники. Вместе с тем, с целью реализации положений части 2 ст.

129 Конституции Российской Федерации, Президент Российской Федерации наделил прокуратуру правом запроса в центральный банк Российской Федерации о наличии у лиц, прежде всего, государственных служащих, в том числе, работников органов прокуратуры, денежных вкладов в зарубежных банках. [2] Данный вопрос является настолько дискуссионным и сложным, что можно отметить одно обстоятельство, заслуживающее, на наш взгляд, определенное внимание. В соответствии со статьей 2 Федерального закона № 79 «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами» супруги и несовершеннолетние дети подпадают под ограничения открывать вклады в иностранных банках и т.п., но для родителей дети всегда остаются детьми, вне зависимости от того несовершеннолетние они или нет.

Кроме того, указанный закон распространяет запреты и ограничения лишь в отношении тех супругов и детей, которые перечислены в подпунктах «а» - «з» пункта 1 ст. 2 указанного федерального закона № 79. Это означает, что такие требования не распространяются в отношении близких родственников служащих Центрального Банка РФ, должностных лиц работающих в государственных корпорациях, всевозможных государственных компаниях и фондах, созданных Российской Федерацией. Соответствует ли это Конституции Российской Федерации? На эти риторические вопросы сложно дать однозначные ответы. Следовательно, в аспекте реформирования системы правоохранительных органов на современном этапе важно затронуть и эти субъективные моменты, поскольку реформирование такой важной для государства системы, как правоохранительная, прежде всего, должна подвергаться всесторонней оценке субъективные факторы, нахождения на службе в правоохранительных органах честных, ответственных граждан, воспитанных в духе патриотизма, любви к собственному отечеству, высокой морали и нравственности. [6]

Не случайно Генеральный Прокурор Российской Федерации пообещал увольнять прокуроров за безразличие к интересам граждан. [7] А такой подход прямо согласуется с новыми конституционными положениями, закрепленными в статьях 75 и 75.1 Конституции Российской Федерации, устанавливающими систему социальных гарантий граждан, за соблюдением которых должны надзирать органы прокуратуры. С этой позиции введение критерия оценки эффективности деятельности органов прокуратуры населением является и закономерным и социально обоснованным, приближенным к конституционным нормам прямого действия. Не случайно, Генеральный Прокурор Российской Федерации отметил, что «оценивать работу прокуроров нужно не по числу мер реагирования, а по их результатам, по степени удовлетворенности людей надзорной деятельностью».

Представляется, что одной из объективных оценок деятельности правоохранительных органов может быть опрос населения посредством беспроводных средств телефонной связи (мобильной связи). При этом следует учитывать, что не все граждане используют современные средства беспроводной связи, имея в виду, что граждане старшего поколения все еще используют мобильные средства связи, не подключенные к интернету «кнопочные телефоны», а это не позволяет использовать мобильные приложения, посредством которых возможно расширять критерии оценки эффективности любых органов государственной власти, включая правоохранительные.

Решение актуальных вопросов, стоящих в аспекте реформирования системы правоохранительных органов на современном этапе должно исходить из анализа проблемных аспектов совершенствования деятельности правоохранительных органов и выработки мер по их решению. Наиболее важными в этом аспекте являются проблемы излишней централизации правоохранительных учреждений. По словам профессора А.С. Александрова, если бы «министерства» не существовало, сотрудникам оперативно-следственных подразделений было бы гораздо проще выполнять возложенные на них задачи и функции. [8] С чем связана такая позиция ученого? Как представляется с тем, что система правоохранительных органов действительно весьма централизована. Однако, это не основная проблема, поскольку больше волнует вопрос о построенной организационной структуре правоохранительных органов, в которых порой создаются подразделения, мешающие эффективно работать рядовым сотрудникам органов правопорядка, которые в реальном режиме времени предотвращают преступления и правонарушения. Так, А.С. Александров отмечает, что в системе МВД России, широкое распространение получили так называемые контрольно-методические управления, которые занимаются согласованием различных значимых решений, формируют стандарты правоприменения, занимаются распределением дел.

По некоторым данным, однако, требующим проверки, численность полиции в России сегодня составляет более 500 полицейских на 100 тыс. жителей. В развитых странах (Западная Европа и США) численность полиции находится в интервале 155-370 на 100 тыс.; в среднеразвитых (Южная и Центральная Европа) этот показатель составляет 200-450 сотрудников на 100 тыс. населения. Более многочисленна, чем в России, полиция только в Беларуси (813). Среднемировой показатель - 300 полицейских на 100 тыс. жителей. [9] Совершенно очевидно, что развитие бюрократической модели в структурах правоохранительных органов никак не сказывается на эффективности их работы, а создание дополнительных органов, комиссий, комитетов и проч., ведет к дополнительным расходам из федеральной казны. [10] Поэтому соглашаемся с мнением А.А. Гришкова, о необходимости демилитаризации системы органов внутренних дел, которая

означает процесс разаттестации сотрудников органов внутренних дел, не имеющих прямого отношения к раскрытию и расследованию преступлений. Представляется, что этот процесс демилитаризации должен сопровождаться и упразднением тех структурных единиц правоохранительных органов, которые затрудняют развитие современной, отвечающей реалиям времени системы правоохранительных органов. При этом проблема преобладающей вертикальной координации в системе правоохранительных органов обуславливает более серьезную проблему – нарушение нормального морально-психологического климата в конкретной структурной единице правоохранительного органа. [5] В свою очередь от морально-психологического климата в коллективе сотрудников правоохранительных органов зависит фактурность возникающих конфликтов между ними и гражданами, что, конечно же, не способствует решению задачи переориентации органов правопорядка на охрану и защиту конституционных ценностей, поскольку в случае возникновения конфликтных ситуаций, возникающих, к примеру, между сотрудниками правоохранительных органов, каждый стремится защитить самого себя. [6]

Авторы комплексной организации управленческой реформы правоохранительных органов Российской Федерации указывают на слабость судов их неспособность выполнять роль арбитра, призванного соблюдать в уголовном процессе законные интересы граждан (потерпевшего и обвиняемого). С этим также нельзя согласиться, поскольку в российские суды нельзя оценивать, как слабые или сильные. Они выполняют важнейшую государственную функцию осуществления правосудия не в части соблюдения законных интересов потерпевших или обвиняемых, а скорее гарантируют соблюдение прав и свобод при осуществлении уголовного судопроизводства. Суды в порядке осуществления конституционного, гражданского, административного, арбитражного и уголовного судопроизводства обеспечивают принцип законности в отношении лиц, привлеченных к участию в деле, в том числе, дисциплинируют участников процесса в случаях, когда они выходят за рамки своих полномочий. Вместе с тем, в процессе реформирования судебной системы в Российской Федерации следует учитывать обстоятельства субъективного плана [11] – негативные традиции, существующие в российских судах, когда судьи тесно коммуницируют со стороной обвинения, что редко приходится наблюдать по отношению к стороне защите.

Представляется, что в целях обеспечения соблюдения принципа состязательности в уголовном судопроизводстве следует искоренять такие негативные традиции, и наоборот возрождать институт народных заседателей, разумеется, в трансформированной форме. В настоящее время существуют идеи, которые проходят апробацию о введении института «судебных приставников» т.е. судей в отставку, которые будут привлекаться для помощи судьям с небольшим опытом работы. В этом плане мы придерживаемся нейтральной позиции, поскольку

с одной стороны введение такого института позволило влиять на судебные решения, с другой стороны может обеспечить качество принимаемых судебных актов.

Важнейшим аспектом реформирования системы правоохранительных органов является вопрос о материальных гарантиях и финансовом обеспечении, как отдельных правоохранительных учреждений в общем смысле, так и сотрудников правоохранительных органов в частности. Концепция реформирования системы правоохранительных органов в части финансового обеспечения должна исходить из капиталоёмкого подхода, когда немногочисленные отделы и службы правопорядка качественно выполняют свои задачи и функции при условиях высокой оплаты труда. Следует продолжить реализовывать конституционные положения об охране общественного порядка на муниципальном уровне с тем, чтобы снизить нагрузку на органы внутренних дел в районах и сельских поселениях, а формирование и функционирование муниципальной службы по охране общественного порядка финансировать за счет средств местных бюджетов. Это повлечет за собой пересмотр подходов к численному составу должностных лиц, занятых на муниципальной службе.

В статье автором аргументирована позиция о том, что в аспекте исследования роли и места правоохранительных органов в системе решения задач государства имеет высокое теоретическое значение вопрос о *правильном или ложном правопонимании, конституционном правопонимании* осуществления профессиональных компетенций должностными лицами исследуемых органов. Этот вопрос имеет существенное значение, поскольку исключение *ложного правопонимания* при осуществлении профессиональных функций дает возможность в правильном направлении ориентировать правоохранительные органы на выполнение задач, поставленных перед ними государством.

Обоснована авторская позиция о необходимости разработки концепции охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина правоохранительными органами Российской Федерации, поскольку это, во-первых, позволило бы выделить роль конкретных правоохранительных органов в такой охране и защите, во-вторых, позволило бы разгруппировать правоохранительные органы на те, которые участвуют в охране прав и свобод человека и гражданина, которые непосредственно обеспечивают права и свободы, на те, которые создают условия для реализации прав и свобод, и те, которые приводят реализацию прав и свобод в работоспособное (действенное) состояние.

Список литературы:

- [1] Шайхуллин М.С. Конституционно-правовые гарантии местного самоуправления в Российской Федерации: монография / М. С. Шайхуллин. – Москва: Юрлитинформ, 2016. С. 6.
- [2] Гандалоев Р.Б. Понятие политического единства // Образование. Наука. Научные кадры. 2020. №

3. С. 128-130.

[3] Албогачиев А.А. Гуманитарные и социально-политические проблемы модернизации Кавказа / Сборник научных статей V Международной конференции / Ингушский государственный университет. 2017.

[4] Антопольский А.Б., Поляк Ю.Е., Усанов В.Е. Измерение присутствия в интернете образовательных учреждений // Проблемы современного образования. 2012. № 4. С. 117-131.

[5] Grudtsina L.Y., Filippova A.V., Makarova E.V., Kondratyuk D.L., Usanov V.E., Molchanov S.V. Preventive pedagogy: methods of research university students' readiness formation for a healthy lifestyle // International Electronic Journal of Mathematics Education. 2016. Т. 12. № 1. С. 51.

[6] Пашенцев Д.А., Чернявский А.Г. История отечественного государства и права. Учебное пособие / Москва, 2016. 429 с.

[7] Краснов И.В. У нас должна быть обратная связь с людьми // Коммерсантъ. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4483665> (дата обращения: 14.02.2026).

[8] Александров А.С. Реформа полиции, реформа обвинительной власти России – путь к Евроинтеграции // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2013. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/reforma-politsii-reforma-obvinitelnoy-vlasti-rossii-put-k-evrointegratsii> (дата обращения: 14.02.2026).

[9] Концепция комплексной организации управленческой реформы правоохранительных органов Российской Федерации. СПб, 2013. С. 20.

[10] Чернявский А.Г. Состояние исследования проблемы юридической ответственности в российской правовой науке // Право и общество. 2015. № 2 (14). С. 20-67.

[11] Саламов А.Х., Мартазанова Р.М., Султыгова З.Х. Организация самостоятельной работы при изучении биологической химии студентами – будущими спортсменами / В сборнике: Вузское образование и наука. Материалы региональной научно-практической конференции. 2014. С. 175-177.

References:

- [1] Shaikhullin M.S. Constitutional and legal guarantees of local self-government in the Russian Federation: monograph / M. S. Shaikhullin. - Moscow: YurLitinform, 2016. P. 6.
- [2] Gandaloev R.B. The concept of political unity // Education. Science. Scientific personnel. 2020. No. 3. Pp. 128-130.
- [3] Albogachiev A.A. Humanitarian and socio-political problems of the modernization of the Caucasus / Collection of scientific articles of the V International Conference / Ingush State University. 2017.
- [4] Antopolsky A.B., Polyak Yu.E., Usanov V.E. Measuring the online presence of educational institutions // Problems of modern education. 2012. No. 4. Pp. 117-131.
- [5] Grudtsina L.Y., Filippova A.V., Makarova E.V., Kondratyuk D.L., Usanov V.E., Molchanov S.V. Preventive

pedagogy: methods of research university students' readiness formation for a healthy lifestyle // International Electronic Journal of Mathematics Education. 2016. Vol. 12. No. 1. P. 51.

[6] Pashentsev D.A., Chernyavsky A.G. History of the domestic state and law. Study guide / Moscow, 2016. 429 p.

[7] Krasnov I.V. We must have feedback from people // Kommersant. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4483665> (accessed: 14.02.2026).

[8] Aleksandrov A.S. Police Reform, Reform of the Prosecutor's Branch of Russia – the Path to European Integration // Legal Science and Law Enforcement Practice. 2013. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/>

reforma-politsii-reforma-obvinitelnoy-vlasti-rossii-put-k-evrointegratsii (Accessed: 14.02.2026).

[9] Concept of a Comprehensive Organization of the Management Reform of Law Enforcement Agencies of the Russian Federation. St. Petersburg, 2013. P. 20.

[10] Chernyavsky A.G. State of the Art of Research on Legal Liability in Russian Legal Science // Law and Society. 2015. No. 2 (14). P. 20-67.

[11] Salamov A.Kh., Martazanova R.M., Sulygova Z.Kh. Organization of independent work in the study of biological chemistry by students - future athletes / In the collection: Higher education and science. Proceedings of the regional scientific and practical conference. 2014. Pp. 175-177.